



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 64 PŽ-4166/2016-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**25.07.2016  

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednika vijeća, Ivana Mlinarić, suca izvijestitelja, i Nevenke Marković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom RIBA IZ MORA j.d.o.o., OIB 46966703331 Umag, Istarska 24 A, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajnog dužnika RIBARSKA ZADRUGA LANTERNA, Pula protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-205/16-7 od 5. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2016.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-205/16-7 od 5. svibnja 2016.

II. Odbija se žalba vjerovnika RIBARSKA ZADRUGA LANTERNA, Pula kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-205/16-5 od 15. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-205/16-7 od 5. svibnja 2016. odbijena je žalba vjerovnika Ribarske zadruge "Lanterna", Pula, protiv rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Riba iz mora j.d.o.o., Umag. Tako je prvostupanjski sud odlučio ocijenivši žalbene navode neosnovanima, a s obzirom na to su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona u odnosu na dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik stečajnog dužnika Ribarska zadruga "Lanterna", Pula. U žalbi je u bitnom da je pobijanim rješenjem dovedeno u pitanje poslovanje vjerovnika i ugrožen njegov opstanak. Naveo je da je stvarni dug dužnika prema njemu iznos od 466.527,94 kn, a ne iznos od 325.188,52 kn kako je navedeno u obrazloženju rješenja. Budući da je sud imao podatak o potraživanju stečajnog vjerovnika i da je on jedini

iskazao potraživanje prema stečajnom dužniku, nije bilo potrebno oglašavati putem e-Oglasne ploče sudova već obavijestiti izravno vjerovnika. Istaknuo je da je zbog kriminalnog ponašanja ovlaštenih osoba stečajnog dužnika i kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju podnio i kaznenu prijavu Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske te da mu je primjenom neustavne zakonske odredbe, kao u konkretnom slučaju ugroženo pravo stečajnog vjerovnika na pravično suđenje kao i niz ustavnih načela. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-205/16-7 od 5. svibnja 2016. je osnovana, ali ne iz razloga iz kojih je izjavljena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava pri čemu je našao da je u donošenju tog rješenja prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 436. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Naime, protiv rješenja poslovni broj St-205/16-5 od 15. travnja 2016. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Riba iz mora j.d.o.o., Umag žalbu je podnio vjerovnik stečajnog dužnika, Ribarska Zadruga Lanterna. Odluku o toj žalbi, na temelju odredbe čl. 436. SZ-a donio je sudac prvostupanjskog suda ovdje pobijanim rješenjem u kojem je navedeno da je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka od 15. travnja 2016. donio sudski savjetnik.

Međutim, iz spisa proizlazi da navedeno rješenje od 15. travnja 2016. nije donio sudski savjetnik, već sudac prvostupanjskog suda, slijedom čega nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 436. SZ-a u konkretnom slučaju.

Zbog toga je pobijano rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a te je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zbog svrsishodnosti postupka, ovaj je sud istovremeno ispitao i žalbu vjerovnika stečajnog dužnika Ribarske Zadruga Lanterna protiv rješenja poslovni broj St-205/16-5 od 15. travnja 2016. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Riba iz mora j.d.o.o., Umag pri čemu je našao da je ta žalba neosnovana, a rješenje pravilno i zakonito iz razloga koji slijede u nastavku obrazloženja ove odluke.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (članak 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 2. veljače 2016. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 184

dana u ukupnom iznosu od 325.188,52 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski je 3. veljače 2016. objavio Oglas (list 4. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Pazinu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-oglasnoj ploči suda 5. veljače 2016.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st. 2.).

Stoga se žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na to da ga je FINA kao jedinog vjerovnika trebala izravno obavijestiti o pokretanju skraćenog stečajnog postupka ne mogu prihvatiti niti mogu biti od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a u vezi s čl. 431. SZ-a.

Slijedom svega iznesenog, kako žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Riba iz mora j.d.o.o., Umag, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu vjerovnika stečajnog dužnika protiv tog rješenja odbiti kao neosnovanu, a rješenje prvostupanjskog suda od 15. travnja 2016. potvrditi slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 19. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U Z B Malijanić*  
BRANKICA CURMAN